VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 88)
z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Etyki Poselskiej (nr 88)

5 sierpnia 2015 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów. Porządek dzienny otrzymaliście państwo w zawiadomieniu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członkowie Komisji, zaproszeni posłowie, pracownicy Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Uważam wniosek za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego. Jest to zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Proszę bardzo państwa posłów o wyrażenie swoich opinii i zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Musimy zdecydować, czy przyjmiemy inicjatywę rozpatrzenia spraw, które wpłynęły, czy też pozostawimy je bez rozpatrzenia.

Mamy wniosek nr 434/15 w sprawie dotyczącej posła Krzysztofa Tchórzewskiego. Jest to pierwszy wniosek. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to składam wniosek o to, żebyśmy nie rozpatrywali sprawy. Są to pytania składane przez posłów w trybie jawnym. Poseł ma do tego prawo. Sprawa dotyczy sprzedaży spółki PKP Energetyka. Dzisiaj w tej sprawie jest także informacja bieżąca. W związku z tym, nie widzę powodów, aby posłowie mieli być zastraszani za to, że zajmują stanowisko w ważnych kwestiach. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie? Jeśli nie, to rozumiem, że nie będziemy zajmować się sprawą. Proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Kto jest za tym, abyśmy nie nadawali sprawie biegu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Przyjęliśmy, przy jednym głosie wstrzymującym się. Dziękuję.

Teraz mamy wniosek nr 435/15. Jest przekazany przez szefa Kancelarii Sejmu z upoważnienia Marszałka Sejmu. Jest to pismo burmistrza miasta Lubawka, pani Ewy Kocemby w sprawie wypowiedzi pana posła Henryka Kmiecika w prasie i na forach internetowych. W tej samej sprawie jest następny wniosek, a właściwie dwa: wnioski nr 436 i 437. Pierwszy złożyła osoba prywatna z Lubawki. Jest to wniosek o podjęcie działań wobec posła Kmiecika i wniosek nr 437 to jest poseł Michał Jaros w sprawie wypowiedzi pana posła Henryka Kmiecika. Proszę bardzo państwa o opinię w tej sprawie. Proszę bardzo, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wnioskuję, abyśmy zajęli się sprawą. Słowa pana posła Kmiecika są po prostu dla mnie oburzające. W związku z tym, że wpłynęło kilka wniosków, abyśmy zajęli się sprawą, wnioskuję, abyśmy podjęli działania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie padł wniosek, aby zająć się sprawą.

Kto z państwa posłów jest za tym, abyśmy zajęli się sprawą? Oczywiście traktując te trzy wnioski łącznie. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Za 4 osoby, nikt się nie sprzeciwił i nie wstrzymał.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego. Są to sprawy bieżące. W tym punkcie pragnę omówić kwestię dotyczącą analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2014 r. Członkowie Komisji w większości dokonali już analizy oświadczeń. Spośród dotychczas wezwanych 57 posłów, 34 złożyło wyjaśnienia w sprawie ewentualnych uchybień stwierdzonych w trakcie dokonanej analizy. Nasza Komisja we wrześniu tego roku powinna przyjąć sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych złożonych za 2014 r. przez posłów.

Pojawia się w tej kwestii jeden problem. Komisja dokonała już praktycznie analizy oświadczeń majątkowych, ale nadal wpływają uwagi urzędów skarbowych, które Komisja brała dotąd pod uwagę podczas analizy oświadczeń. Uwagi te będą wpływały nadal. Powstaje wobec tego pytanie, co jako Komisja mamy zrobić z tymi uwagami? Czy dołączyć je do złożonych przez posłów oświadczeń, czy też podjąć jakąś inną decyzję? Czy Komisja będzie w dalszym ciągu wzywać posłów do złożenia wyjaśnień w sprawie stwierdzonych, ewentualnych nieprawidłowości przez urzędy skarbowe?

Przypominam, że uwagi urzędów skarbowych dotyczą często spraw, które zdaniem Komisji urzędy powinny same rozpatrywać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dotyczy to m.in. braku załączonego oświadczenia o stanie majątkowym posła, rocznego zeznania podatkowego PIT. Komisja w szóstej kadencji Sejmu wystąpiła z dezyderatem w tej sprawie do Ministra Finansów. W następstwie tego dezyderatu dyrektor izb skarbowych pismem Ministra Finansów z 17 sierpnia 2010 r. przekazał wytyczne w tym zakresie wskazujące, iż Marszałek Sejmu nie ma obowiązku dołączania do przekazywanego urzędowi skarbowemu egzemplarza oświadczenia majątkowego, kopii rocznego zeznania podatkowego PIT. Takie rozwiązanie było niecelowym, mając na uwadze fakt, że urząd skarbowy jest w posiadaniu oryginałów zeznania podatkowego osoby składającej oświadczenia. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie wpływających wciąż uwag urzędów skarbowych? Proszę państwa, czy ponownie będziemy wzywać posłów? Czy też zostawimy te uwagi? Najczęściej uwagi dotyczą PIT-ów.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Są to bardzo różne uwagi. Nie dotyczą tylko PIT-ów. Dotyczą np. niestaranności ich sporządzenia. Tam, gdzie są PIT-y to w ogóle nie powinniśmy wzywać, bo jak pani przewodnicząca powiedziała, w urzędach skarbowych są oryginały PIT-ów. Natomiast, tam, gdzie są inne uwagi, to chyba powinniśmy to uwzględnić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Ziobro.

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Pani przewodnicząca, uwagi mogą wpływać w przeciągu całego roku kalendarzowego. Mamy określone terminy sprawdzenia oświadczeń i nie można w nieskończoność reagować na uwagi urzędu skarbowego. Są inne instytucje pozaparlamentarne, które powinny wyjaśniać te sprawy i obligować posłów do tego, aby wyprostować i uzupełnić ewentualne błędy w dokumentacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani przewodnicząca, szanowni członkowie Komisji, oczywiście, że jesteśmy zobligowani terminem. Termin ten posłowie znali, aby uzupełnić pewne, drobne uchybienia. W interesie danego posła jest to, żeby poprawić swoje oświadczenie majątkowe. Przecież nie jesteśmy wyrocznią, ani sądem ludowym, który ocenia, czy jest dobrze, czy źle. To w interesie posła jest, żeby rzetelnie wypełnić oświadczenie.

Wnioskuję o to, aby nie czekać i na następnym posiedzeniu Sejmu przyjąć sprawozdanie z oświadczeń majątkowych. Chciałbym jednoznacznie stwierdzić, że przy wzywaniu posła w tym roku, a jest okres kampanii, niektórzy posłowie zachowali się wręcz skandalicznie. Mieli wręcz pretensje do członków Komisji Etyki Poselskiej za to, że zwrócili uwagę, a także do sekretariatu Komisji Etyki Poselskiej. Padały różne nieparlamentarne słowa. Widać, że przedwyborcza gorączka ma wpływ na oświadczenia majątkowe. Po raz pierwszy spotkałem się z tym, żeby posłowie zachowywali się w taki sposób.

Po drugie, ci sami posłowie, jeszcze rok, dwa lata temu przychodzili i uzupełniali. Nie było problemu. Teraz nagle staje się to problemem. Myślę, że w nowej kadencji trzeba tę sprawę jasno i czytelnie wyjaśnić, żeby nie było nieporozumień. My wykonujemy swoją pracę, do której zostaliśmy powołani. Myślę, że niektórzy posłowie powinni to zrozumieć, a nie zachowywać się niewłaściwie. Dlatego uważam, że na następnym posiedzeniu powinniśmy przyjąć sprawozdanie, a jeżeli ktoś nie uzupełni, to odznaczyć tę osobę i tyle. To jest nasze zadanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Komisja Etyki Poselskiej sprawdza oświadczenia majątkowe w dzisiejszej sytuacji dla dobra posłów. Jeżeli członek Komisji sprawdzający oświadczenie znajdzie uchybienie lub będzie wypełniona nie ta pozycja, coś nie będzie dodane, jest niezgodność z poprzednim oświadczeniem, to poseł ma szansę wyprostować to i uzupełnić na oddzielnym druku. Jak zauważyliśmy z doniesień medialnych, jak CBA sprawdza i znajdzie uchybienie, to jest już to przestępstwo. Jeżeli byłoby uzupełnienie posła, to wtedy poseł jest kryty, bo wszystko wypełnił. Tak to można rozumieć. Urzędy skarbowe często zwracają uwagę na to, co według nas nie jest istotne. Czasem uwaga urzędu skarbowego jest pomocna. Trudno to określić w czarnobiałym kolorze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proponowałabym takie rozwiązanie. Obligują nas terminy. Przypomnę, że Komisja Etyki Poselskiej sprawdza tylko poprawność wypełnienia poszczególnych rubryk i czy są tam informacje. To, czy informacje są podane zgodnie z prawdą nie należy do naszych kompetencji. Przypomnę, że za chwilę będziemy składać oświadczenia majątkowe na koniec kadencji. Dlatego proponuję, jeśli sprawdziliśmy oświadczenia majątkowe i mamy posłów, którzy powinni uzupełnić, bo my jako sprawdzający zwróciliśmy na to uwagę, to trzeba takich posłów wezwać.

Przykro mi jest, że pan poseł spotkał się z takimi reakcjami, które są niestosowne, bo jest to w interesie posłów, a jednocześnie nasze zadanie. Wobec tego przyjęłabym sprawozdanie. Ci posłowie, którzy nie zechcą pojawić się na nasze zaproszenie, będą wpisani na listę posłów, którzy mimo wezwania nie złożyli wyjaśnień. Jeśli CBA, które ma w statucie sprawdzanie wiarygodności oświadczeń majątkowych zainteresuje się, to już będzie sprawa tej instytucji. Czy możemy zgodzić się z tym, że przygotowujemy sprawozdanie i posłów, którzy nie zjawią się z wyjaśnieniami wypiszemy w sprawozdaniu. Czy ktoś jest innego zdania? Nie. Jednomyślnie przyjęliśmy taką decyzję. Dziękuję bardzo.

Kolejna kwestia. Są to oświadczenia majątkowe posłów, które mają złożyć na koniec siódmej kadencji Sejmu. Posłowie mają obowiązek złożenia tych oświadczeń do dnia 22 sierpnia bieżącego roku. Myślę, że na początku września te oświadczenia powinny być do dyspozycji Komisji. Proszę więc państwa posłów o przystąpienie do ich analizy we wrześniu w takim trybie, aby Komisja mogła przyjąć sprawozdanie w dniu 24 lub 25 września bieżącego roku. Proponuję, aby Komisja nie wzywała już posłów do składania wyjaśnień ze względu na krótki czas, jaki pozostał do końca kadencji. W sprawozdaniu zostanie przedstawiona analiza oświadczeń wraz z uwagami dotyczącymi oświadczeń o stanie majątkowym posłów wobec, których zostały wykazane ewentualne uchybienia. Komisja może przyjąć jedno sprawozdanie obejmujące analizę oświadczeń o stanie majątkowym złożonym za 2014 r. oraz oświadczeń złożonych w związku z zakończeniem siódmej kadencji. Jakie są państwa opinie i wnioski w tej sprawie? Czy łączne, czy może odrębne? Proszę bardzo, pan poseł Stefaniku.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Mam uwagę, ponieważ tutaj nie określa się, na jaki dzień ma być złożone oświadczenie.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Na dzień złożenia oświadczenia. Są tam odpowiednie rubryki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie pośle, proszę mówić do mikrofonu.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chodzi tam o zasoby pieniężne. Jest tam taka pozycja. Jeśli ktoś pobiera uposażenie poselskie, jest to przelewane na jego konto.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Ponieważ mamy taką informację, że mamy złożyć to oświadczenie do dnia 22 sierpnia, to w związku z tym, jeśli ktoś będzie składał 22 sierpnia, to podaje stan konta na 22 sierpnia. Jeśli złoży w dniu 20, to podaje na dzień 20, czyli na dzień złożenia oświadczenia.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Sprawozdanie łączne, czy oddzielne za 2014 r. i tych wrześniowych, które będziemy oceniać?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Myślę, że oddzielnie to zrobimy. Będzie tego więcej, bo jest to bardziej szczegółowe z adnotacją, którzy posłowie zostali wezwani. Tu nie będziemy wzywać, tylko ogólnie poinformujemy, czy wszyscy złożyli i w jakim terminie oraz czy było to rzetelnie lub nie. W dniach 8 i 9 października mamy posiedzenie Sejmu. Można 8 października zwołać jedno krótkie posiedzenie na sprawozdanie i tyle.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję bardzo. Też skłaniam się do tej opinii. Państwo to zdanie podzielają. We wrześniu będzie sprawozdanie za 2014 r., a w październiku na koniec kadencji.

Członkowie Komisji otrzymali opinię prawną w sprawie projektu uchwały o zmianie regulaminu Sejmu i projekt regulaminu Komisji Etyki Poselskiej. Bardzo proszę o zapoznanie się z opinią. Na kolejnym posiedzeniu odbędzie się dyskusja na ten temat. Do tej dyskusji zaprosimy przedstawicieli Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych. Jak wynika z opinii wiele kwestii budzi wątpliwości i powinniśmy je przeanalizować.

Proszę państwa, zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.